



¡Latinoamericanos cuiden sus pertenencias!

En este número http://granodearena.blogspot.com/

Mundo

LA REVISTA FORBES LO CALUMNIÓ COMO MULTIMILLONARIO Fidel Castro dejó mudo al imperio: renuncia si le prueban que tiene un dólar. El presidente cubano cumplirá ochenta años el 13 de agosto. Se nota que está más viejo pero no más rico como lo calumnió Forbes. Por la respuesta antológica que dio a la provocación, se nota que no tiene dólares y tampoco un pelo de tonto.

Latinoamérica

SUBIMPERIALISMO.BR. No debería sorprender que se hable de imperialismo en referencia a Brasil. En realidad, el carácter imperial de Brasil no depende del gobierno de Lula, ni éste puede modificarlo, salvo que siga el camino de Chávez y de Evo y se decida, por ejemplo, a tomar el control de Petrobras.
BOLIVIA. SE PREPARA LA GUERRA POR LA TIERRA Gobierno anunció la segunda reforma agraria,los empresarios anuncian resistencia
BRASIL. LA GUERRILLA CARCELARIA Hay que liberar los recursos públicos aprisionados por el excesivo ajuste fiscal y multiplicar la inversión en educación y en la reforma carcelaria. Caso contrario, en breve, la propia policía estará impregnada de este pavor que ataca a la población de nuestras grandes ciudades: el miedo de salir a las calles
¡LATINOAMERICANOS, CUIDEN SUS PERTENENCIAS! La OEA quiere tratar asunto energético Y cada vez que el "ministerio de colonias" mete la cuchara, Estados Unidos se come la porción más sabrosa del pastel. ¿No será que las corporaciones recurren a ella?
ECUADOR: SE GANÓ UNA BATALLA, NO LA GUERRA. En los últimos meses, en el Ecuador se desarrolló una intensa lucha de clases entre las dominantes proimperialistas –las Cámaras, los representantes y abogados del capital transnacional, entre otros y las dominadas que defendían la soberanía nacional que obliga a nacionales y extranjeros afincados en su territorio, a respetar la constitución y las leyes ecuatoriana
MÉXICO. MURO Y MILITARIZACIÓN EN LA FRONTERA Este miércoles por la tarde el Senado de Estados Unidos aprobó la construcción del muro fronterizo. Una cerca ignominiosa que tendrá una longitud en su primera etapa de 595 kilómetros a lo largo de la frontera común

Attac

COMUNICADO DE ATTAC-ESPAÑA ANTE LOS SUPUESTOS DELITOS DE FORUM FILATÉLICO Y AFINSA - ATTAC-España denuncia el mal llamado capitalismo popular que se promueve incesantemente por políticos y lideres de opinión

***

LA REVISTA FORBES LO CALUMNIÓ COMO MULTIMILLONARIO

Emilio Marín

En EE.UU. pululan las publicaciones especializadas en justipreciar las fortunas y sus subi-bajas. Una cultura que pone al Dios Dinero en el centro de la ideología, necesita esa prensa que da detalles de los personajes del ranking pero nunca denuncian cómo hicieron para juntar dólares pisando cabezas de otros seres humanos.

Las primicias de Forbes y su competidora Fortune tienen muy pocos efectos positivos en la humanidad. Quizás el único, según mi opinión, es que dan cierto material que permite a la ONU ilustrar sus informes sobre la situación mundial y afirmar, por ejemplo, que cuatro multimillonarios tienen tanta riqueza como los 600 millones de habitantes de los países más pobres del planeta.

Hasta ahora tampoco provocaban mayor polémica. A lo sumo, el ricachón número cinco decía que estaba mal clasificado porque su patrimonio superaba al del ubicado en el escalón superior. Pero si el casillero top es de Bill Gates, de Warren Buffett o de uno de los hermanos Walton, de Wal Mart, no le cambiará la vida a nadie.

Pero hete aquí que la revista Forbes empezó a confeccionar un listado sobre los gobernantes más ricos, no ya sobre empresarios o banqueros. Y allí la traicionó su ideología ultraderechista y anticomunista, pues sin pruebas metió en ese podio al presidente cubano Fidel Castro.

Ya lo había hecho antes, adjudicándole 110 millones de dólares de riqueza personal en 2003 y 550 millones en la actualización de 2005. El 4 de mayo último, Forbes llevó la apuesta a las nubes: Castro tenía supuestamente 900 millones y se ubicaba en el séptimo lugar del ranking, superando al presidente de Guinea Ecuatorial, Teodoro Obiang (600 millones), y a las reinas Victoria II de Inglaterra (500) y Beatriz de Holanda (270).

Es posible que -menos la inverosímil de Castro- las demás fortunas sean copiosas, como las de esas monarcas europeas y de quienes encabezan el listado, como el rey de Arabia Saudita, Abadlá Bin Abdulaziz (21.000 millones); el sultán de Brunei, Hassanal Bolkiah (20.000); el jeque de los Emiratos Arabes, Jalifa bin Zayed al Nahyan (19.000) y el emir de Dubai, Mohammad bin Rachid al Maktum (14.000).

Miente, miente...

Se atribuye al jefe de la propaganda nazi, Joseph Goebbels, haber convertido en axioma el "miente, miente, que algo queda". Imitándolo, Steve Forbes, el millonario dueño de la revista y de una cuenta personal de 1.839 millones de dólares, difundió su listado de superricos en la primera semana de mayo. La noticia fue devorada y defecada por la maquinaria mundial adicta a los imperios regidos por el dólar, el euro, el yen y la libra esterlina, con todos los medios gráficos, radiales, televisivos y electrónicos a disposición. El foco fue la supuesta billetera del líder cubano.

La amarillista revista dijo haber calculado como ingresos de aquél un porcentaje de las ganancias del Palacio de las Convenciones, el conglomerado de negocios al por menor llamado Cimex y las ventas de vacunas y productos farmacéuticos de Medicuba.

Esas empresas y tantas otras existentes en Cuba, afortunadamente tienen ingresos con los que el país puede pagar sus importaciones de insumos, equipos, petróleo y maquinaria. Así se financian sus programas sociales y hacen sus ahorros e inversiones. Estas últimas son cuantiosas en la industria de medicamentos y la biotecnología: aproximadamente mil millones de dólares en los últimos años.

Pero que de allí vaya un billete al bolsillo de Castro, ese fue un invento urdido por el Departamento de Estado y la CIA, obsesionados por denigrar a quien mora en el Palacio de la Revolución, en La Habana.

La publicación fue aún más venenosa pues aludió a "rumores" sobre la existencia de cuentas bancarias en Suiza a nombre del mandatario y/o testaferros.

En años anteriores el acusado no contestó pero esta vez su paciencia se colmó o bien consideró políticamente que lo mejor era replicar. Y lo hizo a lo grande, el lunes 15 de mayo, en una comparecencia en la televisión y radio que duró cuatro horas y contó con el testimonio de cinco personalidades que dieron fe de su honestidad.

Luego de desmontar una por una las falacias, el comandante en jefe desafió a George Bush, la

CIA y la revista a que demostraran que él tuviera una sola cuenta corriente en el extranjero y en tal caso renunciaría a la presidencia. Textualmente afirmó: "búsquenme una cuenta, un dólar; si prueban que tengo un solo dólar renuncio a mi cargo y a las funciones que estoy desempeñando, ya no le harían falta ni planes, ni transiciones".

Ahora la pelota quedó picando en Wall Street y el Salón Oval. Algunos de los invitados del programa televisivo, como Francisco Soberón, titular del Banco Central de Cuba, se burlaron de la poca profesionalidad y el sesgo oficialista de la revista. Dijo: "Forbes podía atribuir a Bush el 10 por ciento de los 500.000 millones de dólares que anualmente y de manera impune se lavan en bancos norteamericanos procedentes del narcotráfico y el crimen organizado, o idéntico porcentaje de coimas y sobornos de los 280.456 millones de dólares que ha costado al contribuyente estadounidense la agresión contra Irak".

Con esos ingresos, el texano estaría cómodo al tope de los presidentes millonarios sin contar lo que ahorró durante sus dos mandatos en Washington, la venta de sus acciones en Harkem Energy y los vueltos de sus amigos de la energética Enron, autores del mayor fraude financiero en la superpotencia.

¿Por qué lo atacan?

A Fidel Castro no hace falta defenderlo porque en la vida le ha ido bastante bien defendiéndose personalmente, desde su alegato "La historia me absolverá" en el juicio durante la dictadura de Fulgencio Batista por la toma del Cuartel Moncada, en adelante. El hombre está saliendo indemne de este último ataque que quiso presentarlo como un "ladrón" y sobre todo como un "traidor" a los miles de cubanos que dieron sus vidas en la revolución cubana. Entre éstos, los que murieron en el intento de toma de la unidad en el oriente de la isla en 1953 y la represión posterior, los de Playa Girón de 1961, los del avión de Cubana que volaba sobre Barbados en 1976, los caídos en Angola y otras misiones internacionalistas, etc.

Si las autoridades estadounidenses han caído en maniobras tan burdas como las de Forbes, es porque se están quedando sin cartas, perdiendo la partida.

No pudieron matar al personaje pese a los 637 intentos de asesinatos pergeñados por la CIA y desbaratados por la seguridad cubana y del mismo blanco elegido.

Y peor aún para los capos de imperio, la revolución cubana sigue gozando de buena salud, como su casi octogenario jefe al que en 2005 lo dieron por fulminado por la demencia senil de Alzheimer y contestó con un magistral discurso, de memoria y de pie a lo largo de cuatro horas.

¿Por qué la administración Bush se "zarpó" en sus acusaciones? La clave hay que buscarla en las victorias de la isla, entre las que hay que mencionar, sólo en 2006: crecimiento económico del primer trimestre del 11,8 por ciento en cotejo con igual período del año anterior, firma del Tratado de Comercio de los Pueblos y ALBA con Bolivia (ya estaba conformado con Venezuela), confirmación de que la denuncia de Castro era correcta respecto a que el terrorista Luis Posada Carriles había ingresado en marzo de 2005 a EE.UU. con conocimiento del gobierno, votación de 135 países en la ONU para que Cuba integre el Consejo de Derechos Humanos e informe de cinco relatores de la ONU auspiciando el cierre de la prisión de Guantánamo donde 600 prisioneros fueron legalizados después de cuatro años.

www.laarena.com.ar

SUBIMPERIALISMO.BR

Raúl Zibechi

No debería sorprender que se hable de imperialismo en referencia a Brasil. En realidad, el carácter imperial de Brasil no depende del gobierno de Lula
ni éste puede modificarlo, salvo que siga el camino de Chávez y de Evo y se decida, por ejemplo, a tomar el control de Petrobras.

La nacionalización de los hidrocarburos decidida por el gobierno de Evo Morales, además de comenzar un proceso de recuperación de los recursos naturales del país, tiene la enorme virtud de desnudar contradicciones a menudo solapadas bajo agradables discursos sobre la "integración regional". Las reacciones que ha provocado la decisión soberana de Bolivia son muestras de ello. El canciller de Brasil, Celso Amorim, fue muy claro al manifestar la "incomodidad" del presidente Luiz Inacio Lula da Silva con el único presidente sudamericano que apoya activamente la nacionalización.

Amorim dijo a la prensa que el apoyo de Hugo Chávez a la decisión boliviana "colocaba en riesgo no sólo el gasoducto -que debe llevar gas de Venezuela a Argentina, pasando por Brasil-, sino la propia integración sudamericana".

Por su parte, el presidente de Petrobras, José Sergio Gabrielli, se mostró mucho más enérgico rechazando la nacionalización, adelantando que la empresa dejará de invertir en Bolivia y advirtiendo que puede recurrir a los tribunales de Nueva York. Evo Morales reaccionó diciendo que Petrobras "chantajea" a Bolivia y que la empresa ha trabajado ilegalmente en su país.

Más allá de la declaración diplomática del gobierno de Lula, reconociendo el derecho de Bolivia sobre sus recursos naturales, sólo los movimientos sociales estuvieron a la altura de los acontecimientos. Un Manifiesto firmado por decenas de organizaciones (en el que destacan los sin tierra y organismos de la conferencia episcopal), afirma que "la soberanía no se discute, se respeta", y aplauden "el significado emancipador del gesto del gobierno de Morales".

El problema de fondo es que Petrobras no es una empresa brasileña. O, mejor dicho, dejó de serlo en los 90 bajo el gobierno de Fernando Henrique Cardoso. Hoy el Estado brasileño controla apenas el 37% de las acciones de la empresa, en tanto el 49% están en manos de estadounidenses y el 11% en manos de testaferros en Brasil. Pero en los 90, Petrobras se volcó a Bolivia y a conquistar reservas de petróleo en otros países sudamericanos y tiene importantes negocios en Nigeria. El economista Carlos Lessa sostiene, con razón, que Petrobras "está más preocupada en atender a los especuladores de la Bolsa de Nueva York que de actuar como institución del Estado nacional brasileño" (Valor Económico, 10/5/05).

En paralelo, Petrobras controla el 20% del PIB boliviano, donde ha invertido unos 1.500 millones de dólares desde 1997, representa la mitad de los impuestos recaudados en Bolivia, responde por el 100% de la refinación de petróleo y el 57% del gas boliviano (Glauco Bruce Rodrigues en www.mst.org 5/5/06). La mitad del gas que importa Brasil procede de Bolivia, y el suministro es vital para la industria paulista. Más aún: son brasileños buena parte de los terratenientes que producen soja en el departamento de Santa Cruz, y una parte de ellos serán afectados por la reforma agraria que prepara el gobierno de Evo Morales. En suma, Brasil tiene intereses muy importantes en Bolivia. Pero también los tiene en otros países de América Latina. Petrobras tiene importantes inversiones en Ecuador (donde tiene conflictos con pueblos originarios), en Argentina (donde en 2005 sus ganancias crecieron un 145%) y en Uruguay. Otras empresas brasileñas siguen los pasos de Petrobras, que se ha convertido en la segunda empresa más importante del continente.

El imperialismo ha sido definido como una fase del capitalismo caracterizada por el dominio de los monopolios y el capital financiero, por el papel decisivo de la exportación de capital en busca de mayores ganancias, por el reparto del mundo entre los trusts internacionales y los países más desarrollados. Por otro lado, cuando hablamos de subimperialismo brasileño no podemos olvidar que este país ha sido definido como el "campeón mundial de la desigualdad". Los empresarios brasileños, que son tales sólo porque viven en Brasil y allí tienen sus empresas pero en realidad son un eslabón del capital mundializado, buscan expandir sus negocios fuera de fronteras para evitar una mínima distribución de sus riquezas en el país. En este sentido, tanto los accionistas estadounidenses de Petrobras como los hacendados que invierten en Santa Cruz buscan más ganancias sobre las mismas bases que amasaron sus fortunas en Brasil, o en cualquier otro lugar del mundo: bajos salarios, pésimas condiciones de trabajo, impunidad y ausencia de controles estatales.

Dicho de otro modo: la expansión del capital "brasileño" por América Latina es la otra cara de la falta de una reforma agraria en Brasil, de la brutal especulación financiera y la desregulación laboral. El capital monopólico ha tomado porciones importantes del Estado brasileño, como Petrobras, y busca convertirlas en punta de lanza de la conquista del continente. La empresa petrolera es apenas una de las naves, pero quizá la más ambiciosa es la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana (IIRSA) lanzada en setiembre de 2000 por Cardoso, que busca una integración regional a la medida de los mercados.

Mientras el Estado brasileño no recupere el control sobre Petrobras, la empresa seguirá siendo utilizada para la conquista de los recursos naturales y no para la integración continental, más allá de las buenas declaraciones del gobierno Lula. Recuperarla puede suponer -como sucedió en Venezuela- atravesar un período de desestabilización política, económica y social, porque no es posible salir del neoliberalismo sin enfrentar el riesgo de turbulencias de todo tipo. No hacerlo, supone

ahondar las divisiones entre los países y los pueblos del continente, y seguir poniendo al Estado al servicio de la acumulación del capital.

ALAI-amlatina

BOLIVIA. SE PREPARA LA GUERRA POR LA TIERRA

J. Osvaldo Calle Quiñonez

La larga guerra por la posesión de la tierra en Bolivia tendrá nuevos episodios. El gobierno anunció que para fin de mes estará lista una nueva reforma agraria, anuncio que despertó preocupación entre los empresarios que anunciaron resistencia a reformas en temas vinculados a la tierra, los recursos forestales y mineros.

Según informes oficiales del año 2003, en Bolivia el 87 por ciento de las tierras está en manos solamente del 7 por ciento de propietarios de dotaciones agrícolas. Los campesinos tienen solamente 4 millones de hectáreas 13 por ciento.

Sobre esos datos, y sobre todo por su experiencia como dirigente de los productores de coca, el presidente Evo Morales no duda en afirmar que en el oriente boliviano persiste el latifundio, prohibido por la ley, y que existen propiedades que no cumplen con una función económica o social, aquella que según las leyes permiten detentar las tierras.

Según los anuncios oficiales, se revertirán al Estado de más del 10% de los106.700 millones de hectáreas del país, las mismas que son consideradas "improductivas" por parte del gobierno.

"Son unos ochos decretos y un proyecto de ley que tienen la finalidad derevertir al Estado todas las tierras que no cumplen función social o cuyostítulos de propiedad hayan sido obtenidos de forma fraudulenta", dijo elministro de Desarrollo Rural, Agropecuario y Medio Ambiente de Bolivia, HugoSalvatierra.

Por ahora, la ley INRA señala que como causal para la reversión de la tierrael no pago de impuestos, algo que las autoridades consideran un argumentopoco válido, debido a que los impuestos son bajos y por tanto son pocos lospropietarios que no cumplen con el compromiso. Por esta razón, el gobiernoelabora un nuevo reglamento para relacionar la reversión de tierra con laimproductividad.

Preocupación

Muy rápido después del anuncio gubernamental, la influyente Cámara Agropecuaria del Oriente (CAO) anunció resistencia a las propuestas del gobierno, porque consideran que la mayor parte pertenece a los productores del país.

"Lo más peligroso que pueda haber en estos momentos en el país, cuando se aproxima a una Asamblea Constituyente y el Referéndum autonómico, es que el Gobierno caiga en la tentación de hacer proselitismo con la tierra privada .Consideramos que no debe, a simple apreciación de las autoridades, juzgar a los productores y condenarlos por un simple revanchismo político", dijo el vicepresidente del CAO, Mauricio Roca, en declaraciones citadas por Los Tiempos.

"Los derechos adquiridos con esfuerzo y trabajo a través de varias generaciones no son negociables para el sector agropecuario", agregó, aunque sin referirse a los casos en los que los empresarios se apropiaron de tierras en procesos viciados de corrupción o favorecidos por las dictaduras.

"Lo que le exigimos al Gobierno es transparencia en el desarrollo de su medidas. No podemos quedarnos tranquilos cuando permanentemente se nos está agrediendo y lanzando consignas. Se nos dice que somos latifundistas, terratenientes y oligarcas, cuando nuestra condición de productores no está siendo respetada", sostuvo.

Con un tono de advertencia, el editorial del matutino La Prensa recuerda que la reforma agraria impulsada por el presidente venezolano Hugo Chávez, provocó el golpe de Estado que lo alejó de la presidencia por 48 horas. Losaccionistas de La Prensa están vinculados a los terratenientes cruceños.

Como para curarse en sano, el prefecto cruceño, Rubén Costas, planteó en la víspera un plan para mejorar el acceso a la tierra. Costas llegó a ese cargo con el apoyo de los terratenientes cruceños.

Sin embargo, la propuesta de Costas fue rechazada por el gobierno que explicó que la instancia llamada por ley a cumplir con esta misión es la Comisión Agraria Nacional.

"Queremos aclarar: la tierra, los recursos naturales son patrimonio de la nación, es del Estado boliviano. Las políticas que tiene que ejercerse sobre la tierra, sobre los recursos

naturales es tarea del Estado boliviano, y estas diferencias, pequeñas diferencias, en todo caso, hay que resolverlas mediante el diálogo", dijo Morales.

Los campesinos fueron despojados de sus tierras en 1860 por el gobierno de iMariano Melgarejo, que actuó en complicidad con los terratenientes de la época, a través de un decreto llamado de ex vinculación. El primer gobierno que sucedió a la revolución nacional de 1953, impulsó una reforma agraria, que buscaba redistribuir las tierras, pero los posteriores gobiernos impulsaron la formación de nuevos latifundios en el oriente boliviano, la mayoría de ellos en medio de bullados casos de corrupción. Son precisamente los empresarios vinculados a esos sectores los que manejaron al país y consolidaron las actuales estructuras de la sociedad en la que la mayoría dela población está marginada.

Fueron esas denuncias que llevaron a la intervención del Servicio Nacional de Reforma Agraria y el Instituto Nacional de Colonización, y luego a la promulgación de la Ley del Instituto Nacional de Reforma Agraria INRA, impulsada por el primer gobierno del fugado Gonzalo Sánchez de Lozada, aunque luego apareció el movimiento de los llamados campesinos sin tierra con casi un millón de integrantes.

Desde junio de 2000, cuando se produjo la primera ocupación de tierras en Panati, son frecuentes las ocupaciones de propiedades agrícolas. La ocupación de Pananti fue reprimida con violencia con un saldo de 7 muertos y un indeterminado número de heridos

Diarios de urgencia – Resumen latinoamericano

LA GUERRILLA CARCELARIA

Frei Betto

De cuatro años que pasé en la cárcel, la dictadura me obligó a vivir dos entre prisioneros comunes. Treinta y cinco años después, el sistema carcelario no sólo continúa igual sino que empeoró. La cuestión no es prioridad del gobierno, y el extorsivo pago de los intereses de la deuda pública mengua los recursos de que dispone la Unión.

Se invierte sólo en la construcción de nuevos presidios.

La guerrilla carcelaria, desencadenada el fin de semana del 13 y14 de mayo, visibiliza la precariedad del sistema carcelario brasileño. Si rejas y muros aseguran físicamente a los presos, los avances electrónicos y la negligencia de las autoridades permiten que, de dentro hacia afuera, comanden acciones criminales. Celulares ingresan en la barriga de la corrupción favorecida por los bajos sueldos que reciben policías y carceleros descalificados. Otros se hacen de la vista gorda ante las amenazas a sus familiares, blancos de los cómplices de los detenidos. Las facciones criminales, otrora recluidas al interior de las cárceles hoy poseen ramificaciones en la calle y son comandadas para lo que antes parecía inverosímil: ¡el crimen organizado ataca la policía!

São Paulo vivió su fin de semana de Irak, con la policía cercada por tácticas de guerrilla: ataques sorpresivos, escaramuzas, etc. Y las reacciones de las autoridades no escapan de los viejos esquemas: imitar a Estados Unidos en la construcción de presidios (presuntamente) infranqueables; legalizar la pena de muerte; aumentar el pie de fuerza policiaco- militar. Nada que enfoque las causas de la criminalidad y la ineficiencia de nuestrosistema carcelario.

Entre Río y São Paulo hay cerca de 2,3 millones de jóvenes, entre14 y 24 años, que no terminaron la educación básica. En ese contingente se encuentran el 80% de los asesinos y de los asesinados. En síntesis, no se reducirá la criminalidad sin educación de calidad, sin combate al desempleo y sin que los niños concurran a la escuela 8 horas diarias. La violencia no deviene de la miseria, y sí de la falta de educación. Y de una cultura belicista, como la de Estados Unidos, el país más violento del mundo, a pesar de ser el más rico. Sus cárceles encierran a más de 2 millones de personas.

Nuestro régimen penitenciario no difiere mucho del adoptado en la época de la esclavitud. Se amontonan presos en mazmorras exiguas; se mezclan autores de delitos distintos; se condena a todos a la más explosiva ociosidad. No hay cursos para alcanzar una profesión, ni reducción de penas de acuerdo con el progreso escolar. Ni tampoco hay actividades culturales, como teatro, pintura y música, o equipamientos y espacios adecuados para la práctica deportiva.

Como queso suizo, nuestras cárceles están repletas de agujeros por donde entran dinero y armas, celulares y drogas. El detenido es guardado, no reeducado; castigado, no recuperado. Y el alto precio de la penitencia -de donde viene penitenciaría- jamás es la absolución, y sí la exclusión social. El preso

cumple la pena sin que el sistema lo prepare para la reinserción social, y sin que la sociedad se disponga para acogerlo. De ahí el alto índice de reincidencia.

La causa mayor de la criminalidad es la desigualdad social, que está reduciéndose en Brasil desde el 2001. La violencia intrínseca a las estructuras sociales, como la agraria, sustancialmente arcaica, provoca en los excluidos la reacción de revuelta. Se busca a hierro y fuego el "lugar al sol" tan enfatizado, indiscriminadamente, por la propaganda televisiva. Ella socializa el derecho de todos a la felicidad adinerada, ligada a los bienes de consumo. No hay por qué esperar de un joven empobrecido una actitud abnegada frente a su carencia y sufrimiento. La droga es el recurso más a mano para evadirse de esa realidad, sea por el "encantamiento" que proporciona, sea por el dinero fácil que atrae. ¿Y por qué obedecer las leyes si políticos corruptos y delincuentes de cuello blanco permanecen en libertad? ¿Si la muerte es cierta y la vida carece de sentido, por qué temer la ley del talión? Lo grave es cuando la sociedad y la policía deciden adoptarla, como si la eliminación de bandoleros significase la erradicación del crimen.

Hay que liberar los recursos públicos aprisionados por el excesivo ajuste fiscal y multiplicar la inversión en educación y en la reforma carcelaria. Caso contrario, en breve, la propia policía estará impregnada de este pavor que ataca a la población de nuestras grandes ciudades: el miedo de salir a las calles.

(Traducción:ALAI)
- Frei Betto, escritor, es fraile dominico y asesor de movimientos sociales, autor de "Gosto de Uva" (Garamond), entre otros libros.
Servicio Informativo "Alai-amlatina"

¡LATINOAMERICANOS, CUIDEN SUS PERTENENCIAS!

La OEA quiere tratar asunto energético

Por la Redacción de APM* |

Y cada vez que el "ministerio de colonias" mete la cuchara, Estados Unidos se come la porción más sabrosa del pastel. ¿No será que las corporaciones recurren a ella?

El sistema corporativo petrolero, en el cual hay de todo, amigos que son amigos pero otros que lo parecen pero son enemigos, pretende cortarle el paso a las políticas de recuperación soberana que vienen aplicándose en algunos países de la región –la mira apunta especialmente a Bolivia y Venezuela- y para ello apelan a ciertas vías diplomáticas "potables". Sobre todo a la Organización de Estados Americanos (OEA).

"La OEA debe incursionar en el debate del tema energético porque es uno de los de mayor preocupación del momento entre sus estados miembros", declaró este miércoles en Washington su secretario general, el chileno José Miguel Insulza.

Indicó que planteará el caso a los cancilleres americanos que se reunirán en Santo Domingo a comienzos de junio, así como también la posibilidad de dar a la organización una participación más activa en el debate de otros temas de urgencia: criminalidad e inmigración. Se trata dos prioridades explicitas del Departamento de Estado de Estados Unidos.

"Voy a plantearlo, pero creo que vamos a darnos un tiempo para encontrar la forma en que examinamos en esto", dijo Insulza, quien no ocultó sus preocupaciones respecto del escenario petrolero mundial y regional.

Insulza formuló sus comentarios luego de participar, en Washington, en un foro de expertos en el funcionamiento de la OEA, que ya lleva 60 años de actuación y que en su oportunidad el dirigente revolucionario argentino-cubano Ernesto "Che" Guevara calificó de "ministerio de colonias" de Estados Unidos.

El ex canciller chileno y actual jefe de la OEA había dicho anteriormente que también la organización requería de un mecanismo que pudiera activarse cuando estaba de por medio no una crisis política sino un conflicto de buena vecindad entre los Estados miembros.

Para Insulza, ese mecanismo podría tratar las tensiones entre Uruguay y Argentina por la instalación uruguaya de procesadoras de celulosa cerca de la frontera; u otros incidentes de corte bilateral en la región.

Su titular dijo que la OEA estaba "trabajando razonablemente bien" en la solución de crisis políticas, derechos humanos y observación de procesos electorales y temas de seguridad. Pero, admitió sus limitaciones debido a que sólo está constituida por gobiernos y son éstos los que tienen que tomar la iniciativa para activar sus mecanismos.
*APM | Agencia Periodística del Mercosur | www.prensamercosur.com.ar

ECUADOR: SE GANÓ UNA BATALLA, NO LA GUERRA

En los últimos meses, en el Ecuador se desarrolló una intensa lucha de clases entre las dominantes proimperialistas –las Cámaras, los representantes y abogados del capital transnacional, entre otros-, y las dominadas que defendían la soberanía nacional que obliga a nacionales y extranjeros afincados en su territorio, a respetar la constitución y las leyes ecuatorianas.

La confrontación se produjo ante la dilatoria del gobierno ecuatoriano, en acuerdo con la antipatria, para declarar la caducidad del contrato que mantenía con la empresa transacacional estadounidense Occidental (OXY), a pesar de que ello contravenía el ordenamiento jurídico ecuatoriano; así como por su insistencia en tratar de concretar la firma del tratado de libre comercio (TLC).

Hoy, ante la declaratoria de la caducidad del contrato de la OXY por parte del juez de la causa, el Ministro de Energía, dado el carácter de fallo final inapelable, ante instancias nacionales o extranjeras, por así disponerlo la ley y el propio contrato, las fuerzas populares celebran su triunfo, cuanto más por el hecho de que el gobierno de los Estados Unidos, a través del representante de su Departamento de Estado Shapiro ha expresado su intención de postergar las negociaciones del TLC, con lo que se cumple parcialmente el segundo objetivo de la lucha desarrollada.

Si bien la celebración es justa y merecida, no debe conducirnos a olvidar que sólo hemos ganado una batalla. Debemos estar concientes de que en el futuro inmediato el imperialismo y las clases dominantes arreciarán sus ataques en contra de los triunfos logrados. Recurrirán a nuveas estrategias para volver en derrotas nuestros triunfos. La anunciada negocicación de TLC con México y Chile apuntan en ese sentido.

Adicionalmente realizarán todos los esfuerzos para triunfar en la próxima contienda electoral, para disponer de un gobierno sumiso a sus dictados e intereses. Por ello en los próximos meses, la consolidación de la unidad de todas nuestras fuerzas para el proceso electoral es ineludible, si queremos evitar que el triunfo de hoy se convierta en la derrota de mañana.

Efectivamente, si no tomamos plena conciencia que las elecciones son el punto más alto de la actual lucha de clases, puesto que nos enfrentaremos para captar una parte del poder que requerimos para mantener los triunfos logrados y para adoptar las decisiones que nos permitirán transformar la insostenible situación en la que el imperialismo y las clases dominantes han sumido a la mayoría del pueblo ecuatoriano, caeremos en un triunfalismo vacío.

Por ello La Comuna-Quito, sobre la base de su planteamiento, en el que coincidió con muchos partidos, movimientos y organizaciones sociales, de que debía privilegiarse la lucha por la caducidad del contrato de la OXY y el TLC ante el proceso electoral, y visto el triunfo logrado, propone retomar con la mayor celeridad posible el proceso electoral y, en este marco y sobre la base de la lucha unitaria desarrollada, avanzar en la conformación de un frente unitario que nos permita participar en el proceso que se avecina con candidatos y un programa propios de la izquierda asistémica, transformadora y revolucionaria.

La unidad propuesta, y sólo ella, nos permitirá reeditar el triunfo logrado en octubre del 2002 y defender los logros de mayo del 2006. Sólo la unidad y el triunfo electoral nos permitirán convocar a una Asamblea Constituyente Originaria, Fundacional que nos dote de una constitución que nos permita iniciar la transformación que el país demanda.

En esta perspectiva, La Comuna insistirá en su práctica de promover reuniones bi y miltilaterales con todos los partidos y movimientos políticos, entre las organizaciones sociales y los anteriores, en miras del gran objetivo: formar una sólida alianza de las clases dominadas, que nos permita ganar una nueva y gran batalla, indispensable para ganar la guerra.

MURO Y MILITARIZACIÓN EN LA FRONTERA

Teodoro Rentería Arróyave*

Decía el presidente, Adolfo López Mateos, por cierto el mejor recordado de los últimos 50 años e incluyo a todos los posteriores, que las relaciones con Estados Unidos debían darse dentro del ámbito del respeto mutuo y sin ceder un ápice en sus decisiones hegemónicas; hay que chantajearlos, precisaba, con la izquierda que llamó dentro de la Constitución, para que entiendan que es preferible tener un amigo en la frontera común.

Esta lección de lógica política bilateral no ha sido tomada en cuenta y por ello la ignominia de que la gran potencia mundial no sólo militarice la

frontera común sino además se aliste a levantar el muro de la ignominia de más de 3 mil 500 kilómetros.

Solamente en la inocencia o en la complicidad del Gobierno en turno se pensó que siendo dóciles a los mandatos del imperio prevalecerían buenas, magníficas, progresistas y fraternales relaciones con el gigante del norte. La fuerza de México siempre había radicado en la grandeza reconocida de su política exterior. Demostramos debilidad, y de ninguna manera nos referimos a la fuerza armamentista, sino a los argumentos de esa política internacional nuestra de respeto a la soberanía de las naciones y ala libre determinación de los pueblos.

Cuando los gobiernos, en traición a sus representados, son sumisos a las hegemonías ocurre lo que ahora ofende no sólo a México, sino al continente y al mundo entero. Que no quepa la menor duda: sin defensa alguna por parte del vecino del sur, los poderes estadounidenses se pusieron de acuerdo y en menos de48 horas, uno detrás de otro, anunciaron las sendas canalladas.

El lunes por la noche el presidente, George W. Bush dio a conocer en lo que pretendió ser un mal juego malabarista de palabras y sólo fue un engaño, que no se militarizaría la frontera común con México; no obstante que a partir de junio estacionará 6mil soldados armados para reforzar a los 12 mil elementos de la patrulla fronteriza. El jefe del imperio cree que a los mexicanos nos puede engañar con sus eufemismos como engaña a sus paisanos.

Este miércoles por la tarde el Senado de Estados Unidos aprobó la construcción del muro fronterizo. Una cerca ignominiosa que tendrá una longitud en su primera etapa de 595 kilómetros a lo largo de la frontera común.

La enmienda fue aprobada por 83 votos a favor y 16 en contra y también prevé levantar unos 800 kilómetros de barreras para impedir el paso de automóviles. No podía ser de otra manera: la medida fue propuesta por los republicanos, mayoría en ambas cámaras del Congreso.

Desde luego que las manifestaciones de los últimos días, que sorprendieron a un pueblo normalmente seguro de su destino y lasque hoy protagonizaron cientos de manifestantes en las cercanías del Capitolio para exigir respeto a los derechos para los inmigrantes, nada importaron.

Muro y militarización de la frontera es el pago justo al sumiso gobierno mexicano en turno.

*Teodoro Rentería Arróyave es periodista y escritor, vicepresidente de la Federación Latinoamericana de Periodistas, FELAP.

Attac

COMUNICADO DE ATTAC-ESPAÑA ANTE LOS SUPUESTOS DELITOS DE FORUM FILATÉLICO Y AFINSA - ATTAC-España denuncia el mal llamado capitalismo popular que se promueve incesantemente por políticos y lideres de opinión

Ante la supuesta "trama delictiva" -calificativo judicial- de las sociedades mercantiles Forum Filatélico y AFINSA y con la consiguiente estafa multimillonaria de ciudadanos indiscriminados (vinculada a las tramas mafiosas de Marbella y similar al caso Gescartera y a otros escándalos financieros recientes cuyos responsables siguen sin ser juzgados pasados varios años), ATTAC España apela a la conciencia de la ciudadanía DENUNCIANDO el mal llamado capitalismo popular que los políticos y lideres de opinión promueven incesantemente mediante:

La desvergonzada promoción de engañosas cuentas de ahorro con intereses de colores y de fondos de inversión cuya rentabilidad se basa en el impago de impuestos por ubicarse en paraísos fiscales (centros financieros que facilitan la evasión fiscal); manifestaciones todas de la nueva "cultura de la especulación financiera" en la que al ciudadano medio le resulta difícil distinguir lo lícito de lo ilícito.

El fomento de un descontrol de los mercados financieros sin fronteras, regidos por el principio de la libertad de movimientos de capitales recogido en el proyecto de Tratado-Constitución europea y consagrado en la Ley española de 2003, que en su articulo primero proclama que "son libres cualesquiera actos, negocios, transacciones y operaciones entre residentes y no residentes que supongan... cobros y pagos exteriores, así como transferencias de o al exterior..."

La pasividad de políticos y líderes de opinión ante la maraña de sociedades mercantiles ficticias que sirven de base a las tramas de AFINSA y del Forum Filatélico, a Gescartera anteriormente y al blanqueo de capitales de la droga de Marbella y otros casos, que pasan siempre por los paraísos fiscales y otros centros

offshore tal como viene denunciando ATTAC de modo documentado.

La incitación pública a la especulación inmoral con los ahorros personales adquiriendo los llamados "productos financieros" (productos intangibles de una economía no productiva), generando una economía virtual apoyada en el crédito masivo que encadena de por vida al ciudadano.

Como movimiento ciudadano que ha denunciado en múltiples documentos estas tramas delictivas y ha combatido desde su creación el predominio de la economía financiera globalizada sobre la economía real productiva, y ante este nuevo escándalo financiero, ATTAC-España públicamente MANIFIESTA:

Su denuncia de los medios de comunicación financiados y sometidos a los dictados de los grandes grupos financieros que los controlan y dirigen para difundir una "cultura de la especulación financiera", adoctrinando a las audiencias y a los lectores sobre las supuestas bondades de los "productos financieros", los beneficios de la libertad de los mercados financieros y la no intervención del Estado en su regulación

Su rechazo rotundo al uso de los fondos del Estado para compensar pérdidas individuales de incautos inversores cuya codicia ha sido alentada por financieros desalmados, utilizando para tal compensación el dinero de los impuestos de todos; al mismo tiempo se denuncia el cinismo neoliberal que propone rebajar los impuestos por un lado, y por otro boicotea la legislación reguladora de los fondos de garantía.

Su exigencia de la creación urgente por parte del Estado de cuantos mecanismos de regulación y control que sean capaces de vigilar con medios suficientes al floreciente negocio financiero e impedir que acabe suplantando a la actividad productiva y mercantil creadora de empleo y riqueza. Para ello será preciso, sin duda, modificar la legislación penal de unos delitos de naturaleza financiera cada vez más omnipresentes y más dañinos para los intereses de los ciudadanos.

Su agradecimiento ciudadano a los anónimos funcionarios de la Fiscalía Anticorrupción y de la Agencia Tributaria que mantienen la defensa de los intereses de toda la ciudadanía del Estado, persiguiendo con tenacidad y entrega los delitos financieros o "de corbata" y poniendo a disposición de los jueces la documentación que los acredita. También manifiesta su agradecimiento a las organizaciones ciudadanas de defensa de los consumidores por haber desvelado hace años las amenazas de la estafa en ciernes. Loable labor que contrasta con la inactividad manifiesta y la nula transparencia de algunos organismos del Estado tales como el Servicio Ejecutivo de Prevención del Blanqueo de Capitales (SEPBLAC) que parece haber renunciado a su función supervisora y preventiva de las crecientes tramas delictivas de naturaleza financiera.

ATTAC-España continuará intensificando sus denuncias y la presión ciudadana en la línea del presente COMUNICADO, como lo hizo el pasado día 8 de Mayo cuando presentó en las oficinas de Moncloa un escrito dirigido al Presidente del Gobierno pidiendo que el Ministerio de Economía respondiera al menos a las propuestas presentadas hacía ya más de un año, y avaladas por cuatro mil firmas de ciudadanos. Entre estas propuestas ATTAC solicitaba del Gobierno que no fueran reconocidas por el ordenamiento legal español las sociedades registradas en paraísos fiscales por su carácter instrumental para el blanqueo de capitales, la evasión fiscal y las estafas multimillonarias.-

---

Ha transcurrido más de un año desde que el 15 de abril de 2005 una representación de ATTAC-España entregó un Documento al Secretario de Estado de Economía y Hacienda firmado por 3383 ciudadanos/as.

En él se denunciaba la insuficiencia de medidas legales para combatir la evasión y el fraude fiscal en nuestro país, así como para controlar el blanqueo de dinero del crimen organizado; al mismo tiempo que se pedían medidas para combatir a los paraísos fiscales extraterritoriales, causantes de este descontrol financiero generalizado. Este documento se acompañaba del Manifiesto del Comité de Apoyo de ATTAC-España "Algunas medidas para acabar con los paraísos fiscales" firmado por relevantes personalidades de la cultura y el arte.

La Conferencia Territorial anual de ATTAC-España, celebrada los días 14 y 15 de Enero de 2006 en Madrid, ante el silencio administrativo del gobierno, y amparándose en el precepto constitucional de derecho a petición, decidió redactar una segunda Carta exigiendo una respuesta, dirigido esta vez al Presidente del Gobierno. (www.attac.org.es)